**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-05 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-03/25 в отношении адвоката**

**М.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.01.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката М.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, перед свиданием с подзащитным Ф.С.Л. в ФКУ СИЗО-….. ФСИН РФ у адвоката были обнаружены 9 листов рукописных записей, адресованных его подзащитному.

 03.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 799 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

 25.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, полностью признал факт дисциплинарного нарушения.

25.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат 08.11.2024 г. нарушил установленный порядок переписки, пронес на режимную территорию в ФКУ СИЗО-….. ФСИН РФ девять листов бумаги формата А-4, составленные от руки и копии рукописных записей, адресованные подзащитному – обвиняемому Ф.С.Л., минуя администрацию ФКУ СИЗО-…..

 13.05.2025г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Также адвокат выражает согласие с заключением Квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В силу ст. 21 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» жалобы, адресованные в органы государственной власти, органы местного самоуправления и общественные объединения, направляются через администрацию места содержания под стражей. При этом жалобы, адресованные прокурору, цензуре не подлежат.

Частью 4 ст. 32 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» установлено, что переговоры, передача каких-либо предметов и переписка подозреваемых и обвиняемых с лицами, находящимися на свободе, осуществляются в соответствии с требованиями настоящего федерального закона.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, 08.11.2024 г. перед свиданием с подзащитным – обвиняемым Ф.С.Л., содержащимся в ФКУ СИЗО-….. ФСИН России (далее – Учреждение), адвокат М.В.В. был проинформирован работниками Учреждения о порядке проведения свидания и недопустимости нарушения требований ст.ст. 20-21 и 32 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Во время проведения досмотра перед началом свидания у адвоката М.В.В. обнаружены 9 листов бумаги формата А-4, составленные от руки, и копии рукописных записей, адресованные обвиняемому Ф.С.Л., находящиеся в общей массе документов, о которых адвокат М.В.В. до проведения досмотра работникам Учреждения не сообщил.

В соответствии с п.п. 1 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имеет заведомо незаконный характер.

С учетом изложенного комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что адвокат М.В.В. нарушил установленный порядок переписки, пронес на режимную территорию Учреждения 9 листов бумаги формата А-4, составленные от руки и копии рукописных записей, адресованные подзащитному – обвиняемому Ф.С.Л., с чем соглашается Совет АПМО.

Самостоятельной ценностью адвокатуры является уровень доверия к адвокатуре, в том числе со стороны органов исполнения наказания. Согласно п. 5 ст. 9 КПЭА в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат 08.11.2024 г. нарушил установленный порядок переписки, пронес на режимную территорию в ФКУ СИЗО-….. ФСИН РФ девять листов бумаги формата А-4, составленные от руки и копии рукописных записей, адресованные подзащитному – обвиняемому Ф.С.Л., минуя администрацию ФКУ СИЗО-…..
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов